

Н.В. Орлова

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО (ДОХОДЫ) ДОЛЖНИКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫХ СТРАНАХ УЧАСТНИКАХ СНГ

Надежда Владимировна Орлова – аспирант кафедры конституционного и международного права, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, г. Санкт-Петербург.

✉ n.orlova.19@mail.ru

Аннотация. В представленной статье автор рассматривает ключевые стадии процесса исполнительного производства в Российской Федерации и связанные с каждой из них особенности. На примере положительного опыта некоторых стран, участников СНГ даются рекомендации по совершенствованию российского законодательства в данной области. На современном этапе в ходе проведения реформ в системе исполнительного производства одним из ключевых моментов является равновесие между законными интересами государства, а также пострадавшей стороны и гражданами, на которых, по тем или иным обстоятельствам наложены взыскания.

Ключевые слова: служба судебных приставов; частные судебные исполнители; страны участники СНГ; исполнительный кодекс; специальные программы.

N.V. Orlova

SPECIFICS OF ENCLOSURE ON PROPERTY (INCOME) OF DEBTORS IN RUSSIAN FEDERATION AND SOME CIS MEMBER STATES

Nadezhda Orlova – Ph.D. student, the Department of Constitutional and International law, Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg. ✉ n.orlova.19@mail.ru

Annotation. The author considers key stages of the enforcement process in the Russian Federation and related specific features thereof. Based on the example of positive experience of some CIS member states the article presents recommendations for the improvement of the Russian legislation in this field. At the present stage during reforms in the system of enforcement procedures one of the key points is the balance between legitimate interests of the state as well as amidst injured party and individuals who became subject to penalties due to whatever reasons.

Keywords: bailiff service; private bailiffs; CIS member states; executive code; special programs.

Введение

Гражданин практически любого государства не застрахован от таких распространённых проблем, как несвоевременная оплата коммунальных услуг, дорожные штрафы, алиментные обязательства, взыскание неустойки и пеней по тому или иному договору и прочее. Уклоняясь от

исполнения своих законных обязательств либо исполняя их не вовремя, он тем самым нарушает права других физических и юридических лиц.

Не случайно были созданы и действуют специальные государственные структуры, призванные восстанавливать равенство прав сторон в данной области.

На сегодняшний день проблемами по-прежнему являются не желание должников оплачивать выписанные штрафы, их неосведомленность о наличии таковых, недостаточное взаимодействие призванных решать указанные вопросы структур, в том числе с помощью оперативного обмена актуальной информацией с использованием электронного документооборота, недостаточно четкие формулировки, дублирование правовых норм и пробелы в законодательстве.

К положительным сторонам относится создание проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации, наличие программ и электронных приложений, с помощью которых граждане получают возможность узнать об имеющихся задолженностях и оплатить их, не выходя из дома. Однако действия мошенников, похищающих личные данные и периодически вводящих граждан в заблуждение по вопросам кредитов и не погашенных ими задолженностей, существенно подрывает доверие к государственным службам и уменьшает желание использовать современные ресурсы для решения возникших проблем.

Безусловно, следует стремиться свести к минимуму ситуации, при которых из-за одного должника, например, отключают воду в целом доме либо женщины годами не получают выплаты от бывших супругов на содержание совместных детей. До тех пор, пока имеют место быть подобные случаи, актуальность данной темы не может быть утрачена.

Потому стоит не только улучшать теоретические и практические методы работы в данной области, но также изучать, учитывать и использовать опыт ближайших соседей, а именно государств-участников СНГ, в работе судов, службы судебных приставов и других организаций, пути их взаимодействия для повышения эффективности деятельности.

К одному из первых и наиболее важных международных соглашений относится Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 года «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» [3, с. 214–218].

В данном международном правовом акте закреплён принцип исполнения судебных решений на территориях стран-участниц Соглашения.

Следует также понимать сущность и структуру работы организаций, занимающихся взысканием, особенности обращения взыскания на имущество и доходы должников, его этапы.

Совершенствование законодательства, повышение степени взаимодействия госорганов, прозрачность и открытость деятельности, наличие для граждан понятной и доступной информации, возможность получения консультации онлайн или по круглосуточному телефону доверия без сомнения является ключом к эффективной практической работе.

Основная часть

Особенностью мер принудительного исполнения или их характерной чертой следует назвать то, что они совершаются с использованием принуждения, против воли и интересов должника. Именно принудительное исполнение наглядно раскрывает проявления императивного характера в исполнительном производстве.

Меры принудительного исполнения, подлежащие применению в конкретной ситуации, определяются в зависимости от характера предписания исполнительного документа и с учетом фактических обстоятельств дела.

В конечном счете выбор конкретной меры принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем зависит от предписания, содержащегося в исполнительном документе, подлежащем принудительному исполнению, а также от складывающейся ситуации. Выбор конкретных мер также должен соответствовать характеру взыскания, размеру взыскиваемых сумм или стоимости имущества.

При применении мер принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель исходит из таких принципов исполнительного производства, как своевременность совершения исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения, а также соотношение объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Основными мерами принудительного исполнения являются:

– обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

– обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;

– совершение за счет и от имени должника действий, указанных в исполнительном документе, если данные действия могут быть совершены без него непосредственного участия;

– иные действия, предусмотренные Федеральным законом или исполнительным документом.

На основании вышеизложенного мы видим открытый перечень мер принудительного исполнения. Возможность применения мер принудительного исполнения обусловлена наличием в законодательстве комплекса условий. Основанием применения мер принудительного исполнения являются:

– предъявление в установленном законом порядке надлежаще оформленного исполнительного документа;

– принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;

– истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения и неисполнение должником предписаний документа добровольно.

Исполнительский сбор представляет собой дополнительное денежное взыскание, которое применяется к должнику в качестве санкции за неисполнение исполнительного документа без уважительных причин и в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа. Данный сбор взимается с должника в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор взимается с должника-гражданина и составляет не менее 1000 рублей, а для юридического лица не менее 10 000 рублей.

Однако рассмотренные выше меры ответственности не всегда являются эффективными по различным причинам. Например, в случае отсутствия у должника имущества, достаточного для исполнения требований, установленных исполнительным документом, по которому возбуждено исполнительное производство. Появление еще одного денежного требования в виде исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий существенно не влияет на возможность реального исполнения предписаний исполнительного документа.

Если должник добровольно исполняет требования, указанные в исполнительном документе, он, вероятнее всего, избежит дополнительных денежных затрат, которые могут быть отнесены к расходам по совершению исполнительных действий.

Главная особенность и характерная черта всех субъектов исполнительно-производства – это отсутствие равноправия между ними. Правовой статус данных субъектов различен, так как они находятся в отношении взаимного подчинения.

Субъекты исполнительного производства можно разделить на две большие группы:

– субъекты с государственно-властными полномочиями;

– субъекты, не обладающие государственно-властными полномочиями.

Бесспорно, главной и основной фигурой в исполнительном производстве является судебный пристав, так как он занят непосредственно исполнением судебных актов и восстановлением законности с соблюдением интересов сторон. Особенность деятельности судебного пристава состоит в том, что он имеет право применять, в установленном законом порядке, принудительные меры при исполнении предписаний, содержащихся в исполнительных документах. Участие в исполнительном производстве судебного пристава обязательно, это вторая особенность, касающаяся его как должностного лица.

Деятельность судебного пристава регламентируется в определенной мере Федеральным законом № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном произ-

водстве», но правовой статус пристава, безусловно, наиболее точно раскрыт в Федеральном законе № 118-ФЗ от 21.07.1997 г. «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». Перечисленные нормативно правовые акты нельзя назвать идеальными, так как содержащиеся в них предписания зачастую дублируют друг друга.

На судебных приставах возложены две основные задачи:

- обеспечение установленного порядка деятельности судов;
- исполнение судебных актов и актов других органов.

Судебные приставы-исполнители в силу специфики их деятельности имеют особый правовой статус. Судебный пристав-исполнитель должен использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Так, статья 14 Федерального закона РФ № 118-ФЗ и статья 6 Федерального закона РФ № 229-ФЗ закрепляют обязательность требований судебного пристава-исполнителя (сотрудника органов принудительного исполнения). Рассмотренный случай является одним из возможных примеров вышеупомянутого дублирования нормативно-правовыми актами друг друга. Особенно стоит учесть, что сущность и формулировка предписаний в указанных статьях не вполне совпадает, предоставляя возможность для разнопланового их толкования.

Как заметила в своем докладе Э.Б. Аблаева на IV съезде судей Республики Казахстан, который прошел в Астане 6 июня 2005 г., президент Назарбаев впервые заявил о необходимости введения в казахстанскую правоприменительную практику института частных судебных исполнителей. В итоге, с 2011 года в Казахстане действует уникальная система исполнения судебных актов – государственная и частная [2, с. 186–191].

В Республике Молдова полностью осуществлен переход от государственных к частным судебным исполнителям, что позволило снять финансовую нагрузку с

бюджета страны.

Тема применения данной практики в Российской Федерации заслуживает отдельной дискуссии. Хочется отметить главное, в случае ее использования на первоначальном этапе стоит опробовать указанную систему в нескольких регионах и, безусловно, выстроить четкую линию контроля, что также возможно сделать по примеру Республики Казахстан и Молдовы.

Субъекты, не имеющие государственно-властных полномочий, принято подразделять на три основные группы:

- лица, непосредственно принимающие участие в исполнительном производстве (взыскатель и должник);
- лица, способствующие проведению исполнительного производства (переводчики, специалисты, понятые, органы внутренних дел, и другие);
- органы местного самоуправления, прокурор, банки и прочие кредитные организации.

Как мы можем заметить, состав приведенного законодателем перечня лиц неоднороден, критерии отнесения к нему до конца не определены. При этом не раскрыто и само понятие «лица, участвующие в исполнительном производстве», его содержание. Нечеткое использование и применение понятия «лица, участвующие в исполнительном производстве» к лицам (гражданам и организациям) способствует созданию определенных трудностей в решении вопросов при определении правового статуса лица, каким-либо образом причастного к исполнительному производству или пожелавшему участвовать в нем. Думается, что и сам термин «лица, участвующие в исполнительном производстве» в данном случае также не слишком удачен и требует пояснения.

Определение «участники исполнительного производства» является более понятным и отвечающим правовому положению граждан, организаций и объединений, выполняющих ту или иную функцию в исполнительном производстве. В Законе Республики Беларусь № 439-З от 24 октября 2016 г. «Об исполнительном производстве» мы видим именно такое определе-

ние, что отражает глава 2, ст. 16¹. Тот же термин присутствует в ст. 42 главы V Исполнительного кодекса Республики Молдова № 443 от 24 декабря 2004 года².

Без должника и взыскателя правоотношения в исполнительном производстве не имели бы смысла, поэтому среди лиц, участвующих в исполнительном производстве, они стоят первыми.

Исходя из содержания, выделим три группы процессуальных прав, которыми обладают главные стороны исполнительного производства:

– право на активное участие в исполнительном производстве (право на участие в совершении исполнительных действий, право давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий и другие);

– права, реализация которых влияет на дальнейшую динамику исполнительного производства (право на обжалование действий судебного пристава-исполнителя, право на заключение мирового соглашения и другие);

– права, обеспечивающие сторонам защите в широком смысле этого слова (например, право на отвод переводчика, эксперта).

Во второй группе участников состоят лица, взаимодействующие с судебным приставом-исполнителем. Перечень этих лиц в законодательстве не является исчерпывающе полным. В частности, не упоминается о специализированных организациях, при необходимости совершающих розыск должника и (или) его имущества. Это существенное упущение, которое может привести к запутанности и проблемам в ходе исполнительных правоотношений, в связи с чем ученые-правоведы предлагают чаще привлекать в процесс исполнительного производства коммерческие организации, занимающиеся специфической деятельностью: охранной, детективно-розыскной и другой, предоставляя им

определенный юридический статус.

Участие специалиста-оценщика также не до конца регламентировано. Его участие обязательно в основном при обращении взыскания на ценные бумаги. Специалиста-оценщика стоит привлекать вне зависимости от вида и характера имущества, на которое обращено взыскание в ходе исполнительного производства.

Понятые обязательно должны участвовать при осмотре имущества должника, наложении на него ареста и последующем изъятии, вскрытии жилых и нежилых помещений, находящихся в собственности должника. На сегодняшний день данный перечень остается открытым, поэтому привлечение понятых возможно и в других случаях, необходимых по мнению судебного пристава-исполнителя. Одним из важных прав для понятых является, например, компенсация расходов, которые они понесли в силу своего статуса в ходе исполнительных действий. Указанные расходы взыскиваются с должника.

К третьей группе субъектов, принимающих участие в исполнительном производстве, относится в первую очередь прокурор, так как он имеет право вмешиваться в процесс в интересах соблюдения законности и данное вмешательство абсолютно оправдано. Согласно Гражданскому Процессуальному кодексу Российской Федерации, прокурор, как и взыскатель (истец) имеет право требовать возбуждения исполнительного производства, если он принимал участие в рассмотрении дела. Прокурора в данном случае следует охарактеризовать как защитника публичных прав, поэтому, в отличие от правообладателя, он не может совершать распорядительные действия в ходе исполнительного производства, законодательно закрепленные за взыскателем. Еще одной важной функцией прокурора является надзор за деятельностью судебных приставов-исполнителей для соблюдения ими законности.

¹ Закон Республики Беларусь № 439-З от 24 октября 2016 г. «Об исполнительном производстве» // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11600439> (дата обращения: 09.03.2024).

² Кодекс № 443 от 24 декабря 2004 г. «Исполнительный кодекс Республики Молдова» // Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=108341&lang=ru (дата обращения 07.03.2024).

Органы местного самоуправления также могут быть задействованы в процессе исполнительного производства, но, как и в предыдущем случае, законодательство не содержит полной регламентации их правового статуса. В основном данные органы принимают участия в специальных действиях, без которых невозможно продолжение исполнительного производства.

Помимо вышеперечисленных, в принудительном исполнении принимают участие органы народного образования, здравоохранения, профсоюзы и другие.

Заработная плата, как правило, является основным источником доходов большинства граждан, поэтому абсолютно логично, что довольно часто именно на нее обращается взыскание в ходе исполнительного производства в первую очередь.

Законодательно определено, что заработной платой является вознаграждение за труд на основании трудового договора, а также стимулирующие выплаты и выплаты компенсационного характера. То есть взысканию в ходе исполнительного производства подлежит не только оклад, который получает должник, но и премии, выплаты в связи со служебными командировками и другие дополнительные платежи. Взыскание также обращается на почасовую оплату должника, при получении им таковой.

Однако законодательно не прописан четкий порядок и нет каких-либо ограничений относительно доходов, выплачиваемых должнику работодателем в натуральной форме. В Трудовом кодексе Российской Федерации (далее по тексту ТК РФ) содержится норма, согласно которой предусматривается возможность выплаты части такой заработной платы в размере, не превышающем ее 20%¹.

Судебный пристав-исполнитель законодательно уполномочен обратиться на заработную плату должника в определенных законом случаях:

- при наличии исполнительного

документа, в котором содержатся требования о взыскании периодических платежей; взыскиваемая сумма не превышает пределов в 10000 рублей;

– у должника недостаточно или вообще нет средств (имущества) для исполнения предъявленных требований в полном объеме.

Работодатель или иное лицо, выплачивающее должнику доходы после получения им исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя, производит удержание денежных средств из заработной платы должника в указанном объеме. Также он обязан в течение 3 дней перечислить указанную в исполнительном документе часть доходов должника взыскателю по указанным платежным реквизитам. Невыполнение данной обязанности влечет за собой применение мер ответственности за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации. Перевод или перечисление денежных средств производится за счет должника.

Размер удержания из заработной платы всегда исчисляется из оставшейся суммы, после вычета всех законодательно предусмотренных налогов. Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, сборы по своей сути и форме имеют значительное отличие от налогов. Следовательно, из состава денежной суммы, на которую обращается взыскание, исключаются только непосредственно сами налоговые платежи, но не исключаются обязательные для уплаты сборы. Данная мера является еще одной особенностью при наложении взыскания и фактом не в пользу должника.

Как правило, размер удержания не может превышать 50%, но есть исключения. Например, если должник, в соответствии с требованиями исполнительного документа, обязан выплачивать алименты или суммы по возмещению вреда в связи с

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г.). Принят Государственной Думой 21 декабря 2001 года. Одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года //

Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения 01.03.2024).

совершением им преступления, удержание может оставлять до 70% от заработной платы.

Взыскание по исполнительным документам обращается на весь заработок граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, в том числе лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, а также в следственных изоляторах при выполнении ими функций исправительных учреждений в отношении указанных граждан, за вычетом отчислений на возмещение расходов по их содержанию в указанных учреждениях.

В первую очередь взыскание может быть обращено на денежные средства должника (сначала в рублях, затем при необходимости и в иностранной валюте). Взыскание денежных средств производится в размере задолженности, а также с учетом расходов, необходимых для совершения исполнительных действий, сборов и штрафов. Кроме того, взыскание обращается и на другие ценности, находящиеся как непосредственно у должника, так и на его счетах (во вкладах или на хранении в банках, других кредитных учреждениях). Данная мера подлежит применению лишь в том случае, если нет возможности обратиться взыскание на денежные средства должника в связи с их отсутствием.

Основным случаем обращения взыскания на доходы должника является взыскание периодических платежей. Такими платежами считаются все виды выплат, которые должник обязан выплачивать регулярно. К ним относятся: алименты, платежи по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, и другие.

На сегодняшний день в законодательстве Российской Федерации нет ни полного перечня доходов, на которые возможно обратиться взыскание в ходе исполнительного производства, ни критериев для определения таких доходов. Но мы можем сделать вывод, что объектами взыскания в данном случае являются доходы должника, стабильно получаемые им, и получению которых в будущем ничего не угрожает.

Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает определенные ограничения для наложения взысканий на выплаты пособия социального характера. Так, к основным видам доходов должника, на которые не обращается взыскание, в ходе исполнительного производства относятся денежные суммы, выплачиваемые:

- в возмещение вреда, причиненного здоровью;
- лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели указанных лиц;
- в качестве алиментов, а также на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей.

По общему правилу наложение взыскания на доходы должника осуществляется путем предъявления исполнительного документа по месту получения должником доходов. Если исполнительный документ не определяет с достаточной конкретностью порядок, точную сумму и срок ее выплаты, платежные реквизиты, по которым эта сумма должна перечисляться, или иные необходимые для выплаты сведения, они определяются специальным постановлением судебного пристава-исполнителя.

Должник обязан незамедлительно сообщать судебному приставу-исполнителю или взыскателю о новом месте работы или учебы, месте получения пенсии и иных доходов. В данном случае под словом «незамедлительно» следует понимать в «кратчайший срок». В том же случае лица, которые отвечают за их выплату, должны немедленно сообщить об этом судебному приставу-исполнителю и вернуть ему исполнительный документ с отметкой о произведенных взысканиях.

При невыполнении должником требований о сообщении на виновное лицо налагается административный штраф в размере от 1000 до 2500 рублей на физических лиц и от 10 000 до 20 000 рублей на должностных лиц.

В случае если должник был осужден к исправительным работам, он остается в прежнем трудовом коллективе, но из его

доходов производится удержание в размере от 5% до 20% согласно ст. 138 ТК РФ¹ и ч. 3 ст. 50 УК РФ².

Судебным приставам-исполнителям предоставляются также дополнительные возможности, связанные с получением информации о денежных средствах, которыми располагают должники. Приставы вправе получать в кредитных организациях сведения о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте. Помимо указанного, судебные приставы-исполнители наделены правом получать в кредитных организациях справки по счетам и вкладам физических лиц, по операциям и счетам граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность. При наличии в банке нескольких открытых банковских счетов должника взыскание осуществляется со всех банковских счетов в объеме содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств, с учетом ограничений по распоряжению денежными средствами, находящимися на данных банковских счетах, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Выявленные особенности при обращении взыскания на имущество и доходы должника по своей сути весьма различны. Главной из них, является неравенство сторон, что характерно для процесса принудительного исполнения, но в определенной степени ограничивает права должника.

Взыскателям же наоборот предоставлен широкий спектр прав и возможностей, позволяющий самим принять непосредственное участие в процессе принудительного исполнения, но ими зачастую не пользуются по причине собственного незнания.

По некоторым вопросам содержание закона «Об исполнительном производстве» возможно охарактеризовать как *nudum jus* (лат. – «голое право»), то есть

норму, содержащуюся в законе, на деле практически невозможно реализовать из-за разнообразных причин.

Недостаточно регламентированной представляется и деятельность оценщика, так как нет точных указаний, когда и по каким конкретным причинам он должен быть призван на помощь судебному приставу-исполнителю. Права последних сегодня значительно увеличены, что, с одной стороны, помогает избежать излишнего формализма и затягивания процесса принудительного исполнения, а с другой стороны, вполне может явиться почвой для произвола вследствие злоупотребления служебным положением.

Положительной стороной системы принудительного исполнения является широкий круг органов, в нем участвующих, а также степень их взаимодействия друг с другом, что делает этот процесс более открытым практически на всех его стадиях.

За последние годы в России значительными стали такие законодательные нововведения, как:

– судебный приказ, который одновременно несет в себе функции исполнительного листа;

– принятие судебными приставами автоматических решений, подписываемых электронной цифровой подписью (ЭЦП) и заменяющих собой оформление документов в бумажном виде;

– возможность взаимодействия сторон исполнительного производства в электронном виде через систему «Госуслуги» и другие специальные сервисы.

Э.Б. Аблаева также отмечает положительный пример использования опыта нашей страны в Республике Казахстан, который заключается во введении специального электронного сервиса «Автоматизированная информационная система органов исполнительного производства»,

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г.). Принят Государственной Думой 21 декабря 2001 года. Одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения 01.03.2024).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.). Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 01.03.2024).

призванного усовершенствовать систему принудительного исполнения судебных и иных актов. Похожая программа, в которой в электронной форме ведется учет исполнительного производства, производит автоматизацию процессуальных действий судебного исполнителя и положительно зарекомендовала себя на территории Российской Федерации [1, с. 202–210].

Заключение

Необходимость преобразования системы исполнительного производства назрела еще в 90-е годы XX века. Это было обусловлено формированием конституционного строя нашей страны и возникновением принципиально нового характера экономических отношений. Так, в 1997 году были приняты два весьма важных Федеральных закона: «Об исполнительном производстве» и «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». Они на долгое время стали основой исполнительного производства. В то время и была начата реформа исполнительного производства. Именно с принятием данных законов фактически появилась возможность рассматривать исполнительное производство как абсолютно новый процесс, имеющий собственное место в системе российских правоотношений.

Сама специфика исполнительного производства предопределяет особое правовое регулирование этого процесса. Выделение исполнительного производства из системы гражданского судопроизводства, наделение полномочиями по осуществлению исполнительных действий специальных государственных органов и создание достаточно обширного законодательного массива, регулирующего процесс принудительного исполнения – дает основания для вывода о том, что процесс принудительного исполнения является предметом особого правового регулирования.

Несмотря на то, что многие недостатки прежнего законодательства об исполнительном производстве впоследствии были исправлены нынешней редакцией Федерального закона «Об исполнительном производстве», ее нельзя назвать совершенной. Представляется, что наилучшим путем совершенствования регулирования

исполнительного производства будет не принятие новых законов в этой области, а проведение кодификации. Наиболее полная систематизация существующего законодательства, результатом которой станет создание полноценного нормативно-правового акта, позволит не только решить проблемы законодательного регулирования, но и окончательно сформировать данную отрасль права.

Необходимость создания Исполнительного кодекса признается и обсуждается не только в кругу ученых, но среди официальных властей. В 2006 году Министерством Юстиции России было подписано распоряжение «О создании межведомственной рабочей группы по разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации», что позволило с достаточной полнотой осуществить правовое регулирование исполнительного производства. В 2017 году опубликован проект Исполнительного кодекса Российской Федерации. Предполагается, что он заменит собой ныне действующий ФЗ «Об исполнительном производстве». На данный момент в проекте содержится 16 глав, состоящих из 85 статей.

В Республике Молдова это было сделано 24 декабря 2004 года. Исполнительный кодекс № 443 содержит 325 статей в нескольких книгах и представляет собой наиболее полный законодательный документ в данной области.

Принятие такого Кодекса будет соответствовать правовой традиции России, когда определенные целостные виды юридической деятельности регулируются одним кодифицированным законодательным актом [4, с. 55–58].

С точки зрения науки, принятие Исполнительного кодекса, а также имеющиеся на сегодняшний день разработки ученых-правоведов в достаточной степени позволяют наделить «исполнительное производство» статусом отдельной учебной дисциплины и выделить ее в специальный курс.

Проведя анализ сущности и специфики рассматриваемой сферы общественных отношений, ее цели, характер, отрасль права, регулиующую исполнительное

производство можно определить как гражданско-исполнительное право. Оно вполне может являться самостоятельной публич-

ной процессуальной отраслью права, регулирующей процесс исполнительного производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аблаева Э.Б.* Некоторые вопросы принудительного исполнения судебных актов в Казахстане: сравнительно-правовой анализ. Пробелы в российском законодательстве // Юридический журнал. 2017. № 1. С. 202–210.

2. *Аблаева Э.Б.* Современное состояние и направление развития исполнительного производства в Казахстане // Социально-политические науки. 2017. № 1. С. 186–191.

3. *Гарифуллин Р.Р., Зарипов Р.У., Зарипов Ш.Р. [и др.]*. Признание и исполнение судебных решений в Республике Таджикистан // Образование и право. 2022. № 3 (22). С. 214–218.

4. *Попова О.В.* Правовые основы исполнения судебных решений в странах ЕАЭС // Аграрное и земельное право. 2016. № 6 (138). С. 55–58.